



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 544

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 11 iulie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
163.	— Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2010 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995	2		
619.	— Decret pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2010 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995	2		
★				
164.	— Lege pentru modificarea Legii nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă și a Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior	3		
625.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă și a Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior	4		
★				
165.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, pentru completarea art. 51 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, precum și pentru reglementarea statutului dobânzilor încasate de gestionari din plasarea în depozite bancare sau titluri de stat a sumelor rămase la dispoziția acestora după închiderea schemelor de garantare finanțate din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, respectiv Programul operațional pentru pescuit 2007—2013, și încheierea convențiilor cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	4—5		
626.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, pentru completarea art. 51 din Legea nr. 329/2009 privind			
			reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, precum și pentru reglementarea statutului dobânzilor încasate de gestionari din plasarea în depozite bancare sau titluri de stat a sumelor rămase la dispoziția acestora după închiderea schemelor de garantare finanțate din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, respectiv Programul operațional pentru pescuit 2007—2013, și încheierea convențiilor cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.....	5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
		Decizia nr. 182 din 21 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) și ale art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală	6—8	
		Decizia nr. 235 din 6 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și art. 10 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	8—10	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
476.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Spitalului General Căi Ferate Pașcani, unitate care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, prevăzute în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului		11—12	
477.	— Hotărâre privind modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului		12—13	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
211.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Ghidului solicitantului aferent măsurii II.10 „Acvacultura care furnizează servicii de mediu” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020		14	
945.	— Ordin al ministrului afacerilor externe privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale		15	

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 73/2010 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 73 din 30 iunie 2010 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 1 iulie 2010.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
IULIAN-CLAUDIU MANDA

București, 7 iulie 2017.
Nr. 163.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

**pentru promulgarea Legii privind respingerea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2010
pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 73/2010 pentru modificarea Legii învățământului nr. 84/1995 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 7 iulie 2017.
Nr. 619.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea Legii nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă și a Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 7 august 2013, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 9 alineatul (1), literele a)—c) vor avea următorul cuprins:

„a) 12 luni, în cazul în care ucenicia la locul de muncă se organizează pentru dobândirea competențelor corespunzătoare unei calificări de nivel 2;

b) 24 de luni, în cazul în care ucenicia la locul de muncă se organizează pentru dobândirea competențelor corespunzătoare unei calificări de nivel 3;

c) 36 de luni, în cazul în care ucenicia la locul de muncă se organizează pentru dobândirea competențelor corespunzătoare unei calificări de nivel 4.”

2. La articolul 13, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Ucenicia la locul de muncă se organizează pentru nivelurile de calificare 2, 3 și 4, stabilite conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare.”

3. La articolul 16 alineatul (1), litera c) va avea următorul cuprins:

„c) fonduri europene structurale și de investiții și fonduri publice naționale aprobate în bugetul asigurărilor pentru șomaj;”

4. La articolul 16 alineatul (1), litera d) se abrogă.

5. La articolul 16, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Angajatorul care încheie un contract de ucenicie, în condițiile prezentei legi, beneficiază, la cerere, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de ucenicie, de o sumă în cuantum de 1.125 lei/lună, acordată din bugetul asigurărilor de șomaj în limita fondurilor alocate cu această destinație.”

Art. II. — Legea nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 12 decembrie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 27, litera b) va avea următorul cuprins:

„b) fonduri europene structurale și de investiții și fonduri publice naționale aprobate în bugetul asigurărilor pentru șomaj;”

2. La articolul 27, litera c) se abrogă.

3. La articolul 28, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — (1) Angajatorul care încheie un contract de stagiul, în condițiile prezentei legi, beneficiază, la cerere, pe perioada derulării contractului de stagiul, de o sumă în cuantum de 1.350 lei/lună, acordată din bugetul asigurărilor de șomaj în limita fondurilor alocate cu această destinație.”

Art. III. — Prevederile art. I intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. IV. — Contractele de ucenicie încheiate potrivit prevederilor Legii nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă, republicată, aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi, își produc efectele până la expirarea duratei pentru care au fost încheiate, potrivit legislației în vigoare la data încheierii lor.

Art. V. — Contractele de stagiul încheiate potrivit prevederilor Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, cu modificările ulterioare, aflate în derulare la data intrării în vigoare a prezentei legi, își produc efectele până la expirarea duratei pentru care au fost încheiate, potrivit legislației în vigoare la data încheierii lor.

Art. VI. — În termen de 30 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I, Ministerul Muncii și Justiției Sociale elaborează și supune spre aprobare modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 855/2013.

Art. VII. — În tot cuprinsul Legii nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă, republicată, și al Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior, cu modificările ulterioare, sintagma „Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice” se înlocuiește cu sintagma „Ministerul Muncii și Justiției Sociale”.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii
nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă și a Legii
nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții
de învățământ superior**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă și a Legii nr. 335/2013 privind efectuarea stagiului pentru absolvenții de învățământ superior și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 iulie 2017.
Nr. 625.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, pentru completarea art. 51 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, precum și pentru reglementarea statutului dobânzilor încasate de gestionari din plasarea în depozite bancare sau titluri de stat a sumelor rămase la dispoziția acestora după închiderea schemelor de garantare finanțate din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, respectiv Programul operațional pentru pescuit 2007—2013, și încheierea convențiilor cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22 din 16 martie 2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, pentru completarea art. 51 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, precum și pentru reglementarea statutului dobânzilor încasate de gestionari din plasarea în depozite bancare sau titluri de stat a sumelor rămase la dispoziția acestora după închiderea schemelor de garantare finanțate din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, respectiv Programul operațional pentru pescuit 2007—2013, și încheierea

convențiilor cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 23 martie 2017, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul I punctul 4 articolul 2, litera b³) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b³) *achiziție de teren cu destinație agricolă* — cumpărarea de teren cu destinație agricolă, cu excepția terenurilor aflate în proprietatea privată a statului și administrate de Agenția Domeniilor Statului, în vederea exploatarei, de către persoanele fizice sau juridice care dețin în folosință sau proprietate, în condițiile legii, o exploatare agricolă sau de acvacultură, conform declarațiilor Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, respectiv Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, până la atingerea unui plafon cumulativ de maximum 750 ha în proprietate;”.

2. La articolul I, după punctul 9 se introduce un nou punct, punctul 9¹, cu următorul cuprins:

„9¹. La articolul 4, după litera d) se introduce o nouă literă, litera d¹), cu următorul cuprins:

«d¹) prin excepție de la prevederile lit. d), pentru beneficiarii care contractează credite pentru sectorul de reproducție la suine, schema de ajutor de stat se va aplica pentru comisiunile de garantare de peste 1%;»”.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

PETRU-GABRIEL VLASE

București, 10 iulie 2017.

Nr. 165.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, pentru completarea art. 51 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, precum și pentru reglementarea statutului dobânzilor încasate de gestionari din plasarea în depozite bancare sau titluri de stat a sumelor rămase la dispoziția acestora după închiderea schemelor de garantare finanțate din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, respectiv Programul operațional pentru pescuit 2007—2013, și încheierea convențiilor cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 22/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2013 privind unele măsuri pentru dezvoltarea și susținerea fermelor de familie și facilitarea accesului la finanțare al fermierilor, pentru completarea art. 51 din Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice, susținerea mediului de afaceri și respectarea acordurilor-cadru cu Comisia Europeană și Fondul Monetar Internațional, precum și pentru reglementarea statutului dobânzilor încasate de gestionari din plasarea în depozite bancare sau titluri de stat a sumelor rămase la dispoziția acestora după închiderea schemelor de garantare finanțate din Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, respectiv Programul operațional pentru pescuit 2007—2013, și încheierea convențiilor cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 10 iulie 2017.

Nr. 626.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 182**

din 21 martie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) și ale art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) și art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Coțofană în Dosarul nr. 2.665/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 579 D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca devenită inadmisibilă, ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a deciziilor nr. 540 din 12 iulie 2016 și nr. 432 din 21 iunie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 94 din 22 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.665/1/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) și art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghe Coțofană într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de recurs în casație.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale referitoare la accesul liber la justiție, prin faptul că nu permit promovarea căii extraordinare de atac a recursului în casație împotriva deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție. Se arată că textul criticat contravine, totodată, principiului egalității în drepturi, întrucât creează discriminare între inculpații al căror apel este soluționat de către curțile de apel și cei al căror apel este soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție, asigurându-le doar celor dintâi dreptul de a formula calea extraordinară de atac analizată. Pentru aceleași motive, se susține încălcarea, prin prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, a dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea fundamentală. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală, se susține că acestea încalcă accesul la justiție și dreptul la apărare, prin faptul că nu permit părții

interesate, care are studiile juridice necesare, să promoveze calea extraordinară de atac anterior menționată fără a fi asistată de un avocat, de esența acestor drepturi fundamentale fiind opțiunea persoanei interesate în sensul angajării unui apărător. Se arată, de asemenea, că textul criticat creează discriminare între părțile procesului penal pe criteriul averii, întrucât angajarea unui apărător, în situația procesuală reglementată prin dispozițiile art. 436 alin. (1) din Codul de procedură penală, este condiționată de existența în patrimoniul recurentului a sumelor de bani necesare.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în privința criticilor având ca obiect dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, și întemeiată cu privire la neconstituționalitatea prevederilor art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală. Referitor la dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, se susține că recursul în casație reprezintă o cale extraordinară de atac, de anulare, ce poate fi exercitată împotriva deciziilor definitive pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel, pentru cazuri de casare strict și limitativ prevăzute de lege. Se arată că, prin urmare, pe calea recursului în casație se urmărește verificarea legalității hotărârilor penale definitive pronunțate de către curtea de apel, cu respectarea principiului legalității, prevăzut la art. 2 din Codul de procedură penală. Astfel, în scopul asigurării unui just echilibru între principiul legalității, pe de o parte, și principiul respectării autorității de lucru judecat a hotărârilor definitive și cel al securității raporturilor juridice, pe de altă parte, legiuitorul a limitat sfera hotărârilor judecătorești ce pot fi atacate cu recurs în casație, reglementarea unei astfel de restrângeri nefiind incompatibilă cu standardele asigurării accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil. Se arată, totodată, că soluționarea recursului în casație este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, aspect ce justifică excluderea din sfera hotărârilor ce pot fi supuse acestei căi de atac a deciziilor pronunțate de instanța supremă. Se susține că textul criticat nu este de natură a încălca prevederile constituționale ale art. 16. Referitor la criticile formulate cu privire la art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală, se susține că acestea sunt întemeiate, în prezenta cauză fiind aplicabile, *mutatis mutandis*, atât considerentele, cât și soluția din cuprinsul Deciziei Curții Constituționale nr. 462 din 17 septembrie 2014.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii, legiuitorul având competența de a stabili atât hotărârile judecătorești care sunt supuse căilor de atac, cât și motivele pentru care pot fi exercitate acestea. Se face trimitere, în acest sens, la jurisprudența Curții

Constituționale, respectiv la Decizia nr. 500 din 15 mai 2012. Se mai arată că, potrivit aceleiași jurisprudențe, dispozițiile Legii fundamentale nu obligă la asigurarea tuturor căilor de atac, în toate categoriile de cauze, făcându-se trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 967 din 20 noiembrie 2012. În ceea ce privește dispozițiile art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală, se arată că acestea constituie un alt caz în care asistența juridică este obligatorie, similar celor prevăzute la art. 90 din Codul de procedură penală, care atrage aplicarea prevederilor art. 91 alin. (1) din Codul de procedură penală, în situația în care inculpatul nu își alege un avocat. Se susține că această exigență legală nu este de natură a încălca dispozițiile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției.

9. **Avocatul Poporului** opinează că dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale, iar cele ale art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. Referitor la prevederile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, se arată că acestea se aplică, în mod egal, tuturor persoanelor aflate în situația juridică reglementată de textul criticat, nefiind contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1) și alin. (2) din Constituție. Se susține, de asemenea, că accesul liber la justiție nu presupune asigurarea tuturor căilor de atac în toate categoriile de cauze, motiv pentru care dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală nu contravin prevederilor art. 21 alin. (1)—(3) din Legea fundamentală. Se susține că, de altfel, acceptarea criticii de neconstituționalitate referitoare la imposibilitatea atacării cu recurs în casație a deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional în legiuitor pozitiv în vederea completării textului criticat, potrivit susținerilor autorului excepției.

10. Cu privire la dispozițiile art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală, se arată că acestea sunt discriminatorii, întrucât, din perspectiva dreptului de a formula recurs în casație, reglementează un regim juridic diferit pentru persoane aflate în situații analoage și comparabile, fără o justificare obiectivă și rezonabilă. Se susține, totodată, că prevederile legale criticate încalcă accesul liber la justiție, prin impunerea în sarcina justițiabilului a unor sarcini financiare suplimentare, generate de costurile angajării unui apărător, aspect ce face ca accesul liber la justiție să nu mai fie unul efectiv. Se face trimitere, în acest sens, la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv la hotărârile din 9 octombrie 1979 și 4 octombrie 2007, pronunțate în cauzele *Airey împotriva Irlandei* și *Anghel împotriva României*. Mai mult, se susține că obligația formulării cererii de recurs în casație de către un avocat care are dreptul de a pune concluzii la Înalta Curte de Casație și Justiție echivalează cu transformarea dreptului fundamental prevăzut la art. 21 din Constituție într-o condiție de admisibilitate a căii de atac anterior menționate, de natură a afecta substanța acestui drept.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 434 alin. (1) și art. 436 alin. (2) din Codul de

procedură penală, care, la data invocării excepției de neconstituționalitate, aveau următorul cuprins:

— Art. 434 alin. (1): „*Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.*”;

— Art. 436 alin. (2): „*Inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente pot formula cerere de recurs în casație numai prin intermediul unui avocat care poate pune concluzii în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.*”

14. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost modificate prin art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 70/2016 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, având, în prezent, următorul cuprins: „*Pot fi atacate cu recurs în casație deciziile pronunțate de curțile de apel și de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanțe de apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.*”

15. Având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din data de 3 august 2011, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 434 alin. (1) și art. 436 alin. (2) din Codul de procedură penală, în forma în vigoare la data sesizării instanței de contencios constituțional.

16. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) cu privire la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție și ale art. 24 alin. (2) referitoare la dreptul la apărare, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la un proces echitabil.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, este neconstituțională.

18. De asemenea, prin Decizia nr. 432 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile din Codul de procedură penală cuprinse în art. 436 alin. (2), cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat, sunt neconstituționale.

19. Potrivit prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Întrucât încheierea de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție de neconstituționalitate a fost pronunțată pe data de 22 martie 2016, iar constatarea neconstituționalității textului criticat a intervenit, prin pronunțarea și publicarea deciziilor nr. 540 din 12 iulie 2016 și nr. 432 din 21 iunie 2016, după data încheierii anterior referite, urmează ca excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) cu privire la soluția legislativă care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, și art. 436 alin. (2) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat din Codul de procedură penală să fie respinsă ca devenită inadmisibilă (a se vedea Decizia nr. 531 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 12 februarie 2014).

20. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în cauză, instanța de judecată urmează să respecte Deciziile Curții Constituționale nr. 432 din 21 iunie 2016 și nr. 540 din 12 iulie 2016, atât sub aspectul dispozitivului, cât și al considerentelor pe care acesta se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, potrivit

jurisprudenței Curții Constituționale, în temeiul deciziei anterior menționate prin care s-a admis excepția, prezenta decizie poate constitui motiv al unei cereri de revizuire, cu respectarea dispozițiilor art. 453 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală și a Deciziei Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) cu privire la soluția legislativă care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, și art. 436 alin. (2) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Coțofană în Dosarul nr. 2.665/1/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 235

din 6 aprilie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și art. 10 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și art. 10 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Gabriel Adrian Cocoș în Dosarul nr. 10.140/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 664D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal lipsesc părțile față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care precizează că prevederile legale criticate respectă dispozițiile constituționale ale art. 126 alin. (2) potrivit cărora competența și procedura de judecată sunt stabilite prin lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.140/3/2016, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și art. 10 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gabriel Adrian Cocoș într-o cauză având ca obiect „anulare act administrativ”.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât printr-o redactare defectuoasă și imprevizibilă, încalcă principiul securității raporturilor juridice,

consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, precum și dreptul la un proces echitabil, într-un termen optim și previzibil. Astfel, prevederile legale criticate generează incertitudine în ceea ce privește instanța competentă material să judece un conflict între un funcționar public și autoritatea care a emis actul administrativ normativ contestat, ce conduce la dublarea artificială a perioadei de soluționare a proceselor, prin depunerea acțiunii la o instanță ce se declară incompetentă, prin declinarea competenței între instanțe și prin perioada îndelungată în care se soluționează conflictul de competență la Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel cum sunt formulate, ambele prevederi legale criticate prezintă o redactare defectuoasă, întrucât trimit, într-un cerc vicios, una către cealaltă, astfel încât nici măcar un expert al dreptului nu poate determina cu certitudine instanța competentă să soluționeze o cauză care atrage incidența ambelor norme. Or, o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita. În susținerea criticilor de neconstituționalitate sunt prezentate soluții contradictorii pronunțate de Înalta Curtea de Casație și Justiție în materia litigiilor având ca obiect raporturile de serviciu ale funcționarilor publici, din punctul de vedere al instanței competente, sub aspect material, să soluționeze astfel de cauze.

6. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor. Prin raportare la art. 20 din Constituție — *Dreptul internațional și dreptul intern*, invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv, cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** consideră că normele legale criticate sunt constituționale, reținând că ambele dispoziții au ca efect stabilitatea raporturilor juridice și reducerea intervalului de timp pentru soluționarea problemelor de competență. Astfel, în materia contenciosului administrativ, regula competenței materiale este cea privitoare la partajarea competenței între tribunal și curte de apel, după rangul autorității, în schimb art. 109 din Legea nr. 188/1999 stabilește o unicitate a competenței materiale, indiferent de gradul autorității în cazul raportului de serviciu al funcționarului public. Din redactarea art. 109 din Legea nr. 188/1999 rezultă fără echivoc că se instituie o singură regulă, cea a competenței tribunalului, secția de contencios administrativ în ceea ce privește acest tip de raport juridic. Excepția de la această regulă este prevăzută în chiar conținutul articolului și face trimitere la legi ce conțin dispoziții prin care se stabilește în mod expres o derogare de la aplicarea art. 109 din Legea nr. 188/1999. De asemenea nu se poate considera că aplicarea principiului *specialia generalibus derogant*, la care face trimitere art. 109 și pe care îl și ilustrează, în raport cu regula generală din art. 10 din Legea nr. 554/2004, ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice. Din contră, acest principiu este o componentă a stabilității raporturilor juridice, oferind instrumentul necesar și *sine qua non* al stabilirii competenței instanțelor în cazurile privind raportul de serviciu al funcționarului public aflat în funcții de execuție sau de conducere în cadrul autorităților publice locale sau centrale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefundată, sens în care invocă aspecte din jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 1.646 din 15 decembrie 2009. Redactarea normelor legale criticate este clară, fiind identificate în mod precis instanțele judecătorești competente sub aspect material să soluționeze cauzele care au

ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public, și concordantă cu regulile generale de legiferare cuprinse în art. 15 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislative pentru elaborarea actelor normative.

10. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 109 din Legea nr. 188/1999 sunt constituționale, sens în care invocă deciziile Curții Constituționale nr. 377 din 26 mai 2015 și nr. 517 din 8 mai 2008.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 109 teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, modificate prin art. IV din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, și ale art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, modificate prin art. 54 pct. 2 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012. Prevederile criticate au următorul cuprins:

— Art. 109 din Legea nr. 188/1999: „*Cauzele care au ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public sunt de competența secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, cu excepția situațiilor pentru care este stabilită expres prin lege competența altor instanțe.*”

— Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004: „*Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.*”

14. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul excepției contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) privind obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor. Prin raportare la art. 20 din Constituție — *Dreptul internațional și dreptul intern* invocă, de asemenea, și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv, cuprinse în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 109 din Legea nr. 188/1999 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin Decizia nr. 655 din 8 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 26 ianuarie 2017, Decizia nr. 377

din 26 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 22 iulie 2015, Decizia nr. 30 din 21 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2014, Decizia nr. 162 din 20 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 15 mai 2014, Decizia nr. 552 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 13 februarie 2014, și Decizia nr. 328 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 2 august 2013, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. Instanța de contencios constituțional a reținut că Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici transpune în planul legii organice prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. Totodată, Curtea a observat că prevederile art. 109 din Legea nr. 188/1999, stabilind instanța competentă să soluționeze litigiile având ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public, dispun chiar în sensul asigurării accesului liber la justiție, iar nu al îngrădirii acestui drept.

16. Referitor la dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, Curtea observă că, în acord cu prevederile art. 126 alin. (2) și (6) din Constituție, aceste norme stabilesc reguli de competență materială a instanțelor de contencios administrativ. Referitor la exigențele de claritate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească un text de lege, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant, statuând că, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulilor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație (a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 11 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31).

17. Sub acest aspect, Curtea reține că ambele prevederi legale supuse controlului de constituționalitate stabilesc cu claritate reguli de competență a instanțelor judecătorești de contencios administrativ și excepțiile de la aceste reguli și nu pot fi considerate de natură a încălca dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, în materia contenciosului administrativ, regula

competenței materiale este cea privitoare la partajarea competenței între tribunal și curte de apel, după rangul autorității, în timp ce, în cazul raportului de serviciu al funcționarului public, art. 109 din Legea nr. 188/1999 stabilește competența materială a tribunalului, indiferent de gradul autorității publice, parte în litigiu. Excepția de la această regulă este prevăzută în chiar conținutul art. 109 din Legea nr. 188/1999 și face trimitere la legi ce conțin dispoziții prin care se stabilește în mod expres o derogare de la aplicarea acestui text de lege.

18. Sub acest aspect, Curtea constată că, astfel cum sunt formulate, prevederile legale supuse controlului de constituționalitate instituie în mod clar și precis instanțele judecătorești competente sub aspect material să soluționeze cauzele care au ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public, respectând regulile de tehnică legislativă, stabilite de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, potrivit art. 15 din actul normativ menționat: „(1) *O reglementare din aceeași materie și de același nivel poate fi cuprinsă într-un alt act normativ, dacă are caracter special față de actul ce cuprinde reglementarea generală în materie.* (2) *Caracterul special al unei reglementări se determină în funcție de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor legislative pe care le instituie.* (...)”

19. De altfel, problema interpretării și aplicării dispozițiilor legale criticate excedează controlului de constituționalitate, fiind de resortul instanțelor judecătorești investite cu soluționarea cauzelor. Astfel cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, instanțele judecătorești interpretează legea, în mod necesar, în procesul soluționării cauzelor cu care au fost investite, dar complexitatea unor cauze poate conduce, uneori, la aplicări diferite ale legii în practica instanțelor de judecată. Or, în ipoteza existenței unei practici judiciare diferite, respectiv o interpretare și aplicare neunitară a legii de către toate instanțele judecătorești, revine Înaltei Curți de Casație și Justiție competența unificării acesteia, având în vedere dispozițiile art. 126 alin. (3) din Constituție, potrivit cărora „*Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.*”

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gabriel Adrian Cocos în Dosarul nr. 10.140/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 109 teza finală din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici și art. 10 alin. (1) teza finală din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

**privind actualizarea valorii de inventar
a unor bunuri aflate în domeniul public al statului
și în administrarea Spitalului General Căi Ferate Pașcani,
unitate care funcționează în subordinea Ministerului
Transporturilor, prevăzute în anexa nr. 16
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) din Legea 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Spitalului General Căi Ferate Pașcani, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Transporturilor va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

București, 6 iulie 2017.
Nr. 476.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din domeniul public al statului și administrate de Spitalul General Căi Ferate Pașcani,
unitate care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, pentru care se actualizează valoarea de inventar

Nr. MF	Cod de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar veche (lei)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
			Descrierea tehnică	Adresa		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
39498	8.25.01	Teren	Teren spital suprafață = 6.433 mp Nr. tarla = 15 Nr. parcelă = 1(420) CC intravilan Carte funciară nr. 63780 UAT Pașcani	Județul Iași, Pașcani, str. Mihail Kogălniceanu nr. 24	1	922.000
39499	8.25.01	Corp clădire spital vechi	Regim de înălțime: D + P + 2 + M demisol + parter + etaj + mansardă parțial Suprafață construită = 1.176,58 mp; saloane pacienți, cabinete medicale, săli tratament, holuri, grupuri sanitare, magazii Structură: cărămidă, beton, siglă Carte funciară nr. 63780 UAT Pașcani	Județul Iași, Pașcani, str. Mihail Kogălniceanu nr. 24	1.909.843	5.906.930

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
39500	8.25.01	Corp clădire spital nou	Regim de înălțime: P + 2 Suprafață construită = 383,62 mp; saloane bolnavi, cabinete medicale și spații administrative, saloane pacienți, cabinete medicale, săli tratament, holuri, grupuri sanitare, magazii Structură: cărămidă, beton, siglă Carte funciară nr. 63780 UAT Pașcani	Județul Iași, Pașcani, str. Mihail Kogălniceanu nr. 24	1.860.520	1.519.070
39501	8.25.07	Dependințe	Dependințe sup. constr. = 547,97 mp din care: spălătorie + garaj = 342,12 mp; cabină poartă = 15,39 mp; clădire prosectură = 30,46 mp; gard bolțari beton sc = 160 mp Carte funciară nr. 63780 UAT Pașcani	Județul Iași, Pașcani, str. Mihail Kogălniceanu nr. 24	79.002	117.400
39502	8.25.01	Teren policlinică + stație	Teren policlinică supraf. = 1.001 mp Nr. tarla = 79, nr. parcelă = 3294, intravilan Carte funciară nr. 60079 UAT Pașcani	Județul Iași, Pașcani, Str. Gării nr. 12—12B	1	88.200
39503	8.25.01	Corp clădire policlinică	Ambulatoriu de specialitate CF Regim de înălțime: P + 1 + M Suprafață construită = 237 mp Cabinete medicale, săli tratament, holuri, grupuri sanitare, magazii Structură: cărămidă, beton, țiglă Carte funciară nr. 60079 UAT Pașcani	Județul Iași, Pașcani, Str. Gării nr. 12—12B	5.918.403	2.171.310
39504	8.25.01	Corp clădire Dispensar Stație CF Pașcani	Regim de înălțime: P + 1 Suprafață construită = 111 mp Cabinete medicale, săli tratament, holuri, grupuri sanitare, magazii Structură: cărămidă, beton, țiglă Carte funciară nr. 60079 UAT Pașcani	Județul Iași, Pașcani, Str. Gării nr. 12—12B	250.816	411.640

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere art. 2¹ și 2² din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea datelor de identificare pentru imobilele aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor Publice, având datele de identificare conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ca urmare a reevaluării efectuate în conformitate cu prevederile

Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru imobilele aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor Publice, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului

centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
MIHAI TUDOSE

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Ionuț Mișa

București, 6 iulie 2017.
Nr. 477.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Finanțelor Publice,
ale căror date de identificare se actualizează

Nr. inventar M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea actualizată	Persoana juridică ce administrează imobilul	Descrierea tehnică (pe scurt) actualizată	Adresa actualizată
34.401	8.29.06	Sedii ministere — Latura Nord	Ministerul Finanțelor Publice	Suprafață totală desfășurată Sd = 20.599,34 mp, Suprafață utilă, Su = 19.513,37 mp; Regim de înălțime: S + P + M + 6E + T; tronsoanele 2, 3, 4 și parțial tronsoanele 1, 6, 7; CF 227909-C1-U4	Municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 16
34.403	8.29.06	Sedii ministere — Latura Sud	Ministerul Finanțelor Publice	Suprafață totală desfășurată Sd = 1.479,21 mp, Suprafață utilă Su = 1.447,27 mp; Regim de înălțime: S + P + M + 6E + T; Etajul 3, tronsoanele 5 și 6; CF 227909-C1-U5	Municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 14
159.690	8.29.06	Clădire Ministerul Finanțelor Publice — Mircea Vodă	Ministerul Finanțelor Publice	Tronson II, Suprafață utilă Su = 2.854,09 mp; Regim de înălțime: S + P + 8E; CF 221481-C1-U8—U17; Tronson III, Suprafață utilă Su = 3.055,38 mp, Regim de înălțime: S+P+8E; CF 221481-C1-U18, U19, U21—U27 și CF 221481-C1-U31	Municipiul București, sectorul 3, bd. Mircea Vodă nr. 44, bloc M17, tronsoanele 2 și 3

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Finanțelor Publice,
ale căror valoare de inventar se actualizează

Nr. inventar M.F.P.	Cod de clasificare	Denumire	Persoana juridică ce administrează imobilul	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (în lei)
34.401	8.29.06	Sedii ministere — Latura Nord	Ministerul Finanțelor Publice	Municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 16	212.195.685,58
34.403	8.29.06	Sedii ministere — Latura Sud	Ministerul Finanțelor Publice	Municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 14	15.993.182,85
159.690	8.29.06	Clădire Ministerul Finanțelor Publice — Mircea Vodă	Ministerul Finanțelor Publice	Municipiul București, sectorul 3, bd. Mircea Vodă nr. 44, bloc M17, tronsoanele 2 și 3	52.577.338,41

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru aprobarea Ghidului solicitantului aferent măsurii II.10 „Acvacultura care furnizează servicii de mediu” din Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției generale pescuit —
Autoritatea de management pentru POPAM nr. 310.558 din 13.06.2017,
în baza prevederilor:

— Regulamentului (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al
Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul
European de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune,
Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit
și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul
European de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și
Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului
(CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului, cu modificările și completările ulterioare;

— Regulamentului (UE) nr. 508/2014 al Parlamentului European și al
Consiliului privind Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de
abrogare a Regulamentelor (CE) nr. 2.328/2003, (CE) nr. 861/2006, (CE)
nr. 1.198/2006 și (CE) nr. 791/2007 ale Consiliului și a Regulamentului (UE)
nr. 1.255/2011 al Parlamentului European și al Consiliului, cu modificările și
completările ulterioare;

— Regulamentului nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile
bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului nr. 1.605/2002 al
Consiliului;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2015 privind gestionarea
financiară a fondurilor europene nerambursabile aferente politicii agricole comune,
politicii comune de pescuit și politicii maritime integrate la nivelul Uniunii Europene,
precum și a fondurilor alocate de la bugetul de stat pentru perioada de programare
2014—2020 și pentru modificarea și completarea unor acte normative din
domeniul garantării, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 56/2016;

— Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 816/2016 privind
aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate,
inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de management, în cadrul
Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, cu
modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 9 alin. (5) și (6) din Hotărârea Guvernului
nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării
Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului
nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea
Sistemului Național Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările
ulterioare, precum și ale art. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind
stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul
European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru
pescuit și afaceri maritime 2014—2020,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul solicitantului aferent măsurii II.10 „Acvacultura
care furnizează servicii de mediu”, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă
din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

București, 26 iunie 2017.

Nr. 211.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 bis, care se poate achiziționa
de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE

O R D I N

privind intrarea în vigoare a unor tratate internaționale

În temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe,

în baza art. 25 alin. (9) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, constatând că au fost îndeplinite condițiile pentru intrarea în vigoare a tratatelor internaționale enumerate mai jos,

ministrul afacerilor externe emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data de 14 februarie 2017 a intrat în vigoare Al treilea Protocol, adoptat la Strasbourg la 6 martie 1959, la Acordul general privind privilegiile și imunitățile Consiliului Europei, încheiat la Paris la 2 septembrie 1949, la care România a aderat prin Legea nr. 171/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 13 octombrie 2016.

Art. 2. — La data de 29 martie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Orientale a Uruguayului privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor între Guvernul României și Guvernul Republicii Orientale a Uruguayului, încheiat la Montevideo la 23 noiembrie 1990, ratificat prin Legea nr. 38/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 125 din 6 iunie 1991.

Art. 3. — La data de 3 aprilie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Bulgaria, încheiat prin schimb de note verbale, semnat la București la 31 ianuarie 2017 și la Sofia la 31 martie 2017, pentru modificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Bulgaria, încheiat prin schimb de note verbale la data de 12 iulie 2012 și, respectiv, la data de 13 iulie 2012, privind deschiderea unor puncte internaționale de trecere a frontierei de stat româno-bulgare pentru persoane și mărfuri între localitățile Dobromir (România) și Krushari (Republica Bulgaria) și între localitățile Lipnița (România) și Kainargea (Republica Bulgaria).

Art. 4. — La data de 10 aprilie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Italia privind mormintele de război, semnat la București la 9 iulie 2015, ratificat prin Legea nr. 189/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 851 din 26 octombrie 2016.

Art. 5. — La data de 17 mai 2017 a intrat în vigoare Protocolul, semnat la București la 4 iulie 2016, de modificare a Convenției dintre România și Republica Uzbekistan pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire

la impozitele pe venit și pe capital, semnată la București la 6 iunie 1996, ratificat prin Legea nr. 98/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 11 mai 2017.

Art. 6. — La data de 18 mai 2017 a intrat în vigoare Protocolul dintre Ministerul Afacerilor Interne din România și Ministerul Afacerilor Interne din Republica Serbia privind constituirea și activitățile patrulilor comune de-a lungul frontierei de stat comune, semnat la 10 noiembrie 2016 la Timișoara, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 299/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 11 mai 2017.

Art. 7. — La data de 26 mai 2017 a intrat în vigoare Memorandumul de înțelegere dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Islamice Iran cu privire la eliminarea obligativității vizelor pentru titularii de pașapoarte diplomatice și de serviciu, semnat la București la 9 noiembrie 2016, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 248/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 25 aprilie 2017.

Art. 8. — La data de 3 iunie 2017 a intrat în vigoare Acordul dintre Guvernul României și Cabinetul de Miniștri al Ucrainei privind patrularea comună la frontiera de stat româno-ucraineană, semnat la 21 aprilie 2016 la București, ratificat prin Legea nr. 71/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 20 aprilie 2017.

Art. 9. — La data de 1 iulie 2017 va intra în vigoare Acordul de la Paris, încheiat la Paris la 12 decembrie 2015 și semnat de România la New York la 22 aprilie 2016, ratificat prin Legea nr. 57/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 20 aprilie 2017.

Art. 10. — La data de 16 august 2017 va intra în vigoare Convenția de la Minamata privind mercurul, deschisă spre semnare și semnată de România la Kumamoto la 10 octombrie 2013, ratificată prin Legea nr. 176/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 6 ianuarie 2015.

Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

București, 21 iunie 2017.
Nr. 945.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

